

До Главния прокурор
на Република България

СИГНАЛ

от

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Правно основание
чл.208, ал.1, ал.2 НПК

Уважаеми г-н Цацаров,

Член 204 от Наказателно-процесуалния кодекс задължава обществеността да съдейства на органите на прокуратурата.

В този смисъл се обръщаме към Вас, за да посочим някои факти и обстоятелства, станали

публично известни чрез отразяването им в български и чуждестранни медии. Съпоставени, тези факти звучат достатъчно обезпокоително и остават впечатление у българската общественост за извършени престъпления от общ характер и нарушения на данъчното законодателство от лица, заемащи висши държавни постове.

Прокуратурата, както вие сам казвате, не би следвало да остава “пасивен наблюдател”. Нещо повече - съпоставяйки тези обществено известни факти, една немалка част от българското общество остава с убеждение, че посочените по-долу лица чрез взаимни обвързаности и зависимости ползват инструментите на държавната власт (политически, институционални и икономически) за свое лично облагодетелстване.

1. Данни относно г-н Делян Славчев Пеевски

1.1 Разминаване между стандарта на живот на народния представител г-н Делян Пеевски и декларираните от него доходи пред Сметната палата.

От 2000 г. г-н Делян Славчев Пеевски заема различни постове в изпълнителната, законодателната и съдебната власт. От 2000 до 2005 г. той е парламентарен секретар на Министерството на транспорта, от 13 април 2005 г. той е магистрат - следовател в СИО към Столична следствена служба.¹ От същата година той е заместник-министър на държавната политика при бедствия и аварии. От 2009 г. е народен представител в 41-то Народно събрание, а от 2013 г. - в 42-то.

Съгласно изискванията по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни постове, той е подавал декларации пред Сметната палата за всяка година, респ. неговите доходи са известни на обществото. Видно от тях, към 2012 г. той притежава три имота, които е придобил преди 2005 г., и банков влог от 52 хил. лв.

От свое име г-н Пеевски е придобил три имота. На 14 декември 2002 г. той купува апартамент от 226 кв.м и два гаража на ул. “Пушкин” за 50 хил. лв. На 23 юли 2003 г. той купува апартамент от 40 кв.м в центъра на София (ул. “Гладстоун”) за 29 хил. лв. На 10 септември 2004 г. той купува къща с двор в кв. Бояна (600 кв.м, РЗП 190 кв.м) за 72 хил. лв.

Видно от нотариалните актове, трите имота, придобити от г-н Пеевски, са на цени под пазарните, което би могло да означава, че Делян Пеевски е избегнал заплащането на данъци.

През периода на сделките - от декември 2002 г. до септември 2004 г., г-н Делян Пеевски е бил студент и държавен служител.

От 2009 г. насам, г-н Пеевски пуска "празни" декларации пред Сметната палата, като

¹ Решение по Протокол №11 от заседанието на ВСС, проведено на 13.04.2005 г

декларира единствено банков депозит в който през 2010 г. има 44579лв, през 2011 г. - 61635 лв. (в същото време няма деклариран приход, т.е. не е ясен произхода на средствата в разликата), а през 2012 г. - 52756 лв.

Дори и при занижени стойности за 20 месеца г-н Пеевски закупува недвижими имоти на обща стойност 152 263 лв.

След септември 2004 г. г-н Делян Пеевски не е придобивал имоти на негово име.

От публикация на сайта noresharski.com² от декември 2013 г. и журналистическо разследване на bTV³ (14 февруари 2014 г.) бяха предоставени факти, базирани на публични източници, които разкриват информация за ползвани от народния представител Делян Пеевски имоти в София и провинцията.

Тези имоти не присъстват в декларациите на г-н Пеевски пред Сметната палата и са собственост на юридически лица. Прилагаме списък на имотите, създаден на база информацията, която е достъпна в Агенцията по вписванията - Приложение №1.

Тези имоти са собственост на две юридически лица - “Балканска медийна компания” ЕАД (собственост на майката на Делян Пеевски, Ирена Ангелова Кръстева) и на “Алфа медиа груп” ЕООД (част от верига фирми от България и Великобритания с неизвестен краен собственик на Британските вирджински острови).

От репортаж, излъчен на 10 януари 2013 г. по френско-немската телевизия Arte⁴, става ясно, че г-н Пеевски ползва поне един от тези имоти въпреки и че той не е негова собственост – става дума за апартаменти в парк-хотел “Берлин”, кв. Бояна, София. Фактът, че Пеевски ползва този имот, е потвърден и от министъра на вътрешните работи, според когото (цитиран на 11 януари 2013 г. от “Дневник”) до МВР е бил подаден сигнал, че "...лица снимат пътя, подходите и имотите на лицето [г-н Делян Пеевски]”⁵. Очевидно г-н Пеевски ползва имотите, собственост на юридическо лице, с което формално той няма никаква връзка.

От журналистическото разследване на bTV, излъчено на 14 февруари 2014 г., става ясно, че г-н Пеевски ползва имот в с. Ковачевица. От публикация в сайта noresharski.com става ясно, че г-н Пеевски ползва и имот в Република Гърция, собственост на “Алфа медиа груп”. Той на практика се разпорежда с имоти, чийто краен собственик (beneficial owner) е скрит през две фирми зад фасадата на фирма на Британските вирджински острови.

2 <http://noresharski.com/k-de-se-krie-peeovski-semejnite-imoti-na-uspeliya-m-zh-na-33/>

3 <http://btvnews.bg/article/bulgaria/politicheskiyat-fantom-za-kogoto-nikoi-ne-iska-da-govori.html>

4 <http://www.arte.tv/fr/bulgarie-un-journaliste-contre-la-corruption/7759330,CmC=7759864.html>

5 http://www.dnevnik.bg/bulgaria/2014/01/11/2217884_cvetlin_iovchev_mvr_ne_e_predostavialo_informaciia_na/

От същият репортаж се вижда агресивното поведение на охранителите на Пеевски спрямо журналисти и такива, които снимат на улицата. На ул. “Иван Богданов” в кв. Симеоново, където е един от ползваните от г-н Пеевски имоти, на ъгълга с бул. “Симеоновско шосе”, неправомерно е сложен знак за затворена улица - Ж13 “Път без изход”, при положение че същата улица е отворена. От горната страна на улицата пък е поставен знак В1 “Забранено е влизането на пътни превозни средства”. Очакваме да разпоредите проверка, която да установи дали в случая не се касае за самоуправствени действия.

До 2012 г. г-н Пеевски ползва също така и имот в гр. Велинград – в петзвездния гранд-хотел “Велинград”, видно от настоящия му адрес към онзи момент – бул. "Съединение" 50, гр. Велинград. В ценовата листа на хотела, промоционалната цена за дълъг престой във ВИП апартамента, който г-н Пеевски е ползвал като свое основно жилище, е 265 лева на вечер.⁶

Ако г-н Пеевски е наел тези имоти, то това не може да стане на пазарни цени с оглед на декларираните му доходи; ако ги ползва на по-ниски цени или безплатно, то логичен е въпросът дали не е налице някаква скрита зависимост между г-н Пеевски и юридическите лица, които са собственици на имотите, и ако е така, дали тези фирми са декларирани от народния представител Пеевски в годишните декларации, които той е длъжен да подава по законодателството за конфликт на интереси.

Известен е на общество и стандартът му на живот, който видимо се разминава с доходите, който той е декларирал. Според публични изказвания⁷ на г-н Цветлин Йовчев, министър на вътрешните работи, г-н Пеевски ползва услугите на частна охранителна фирма.

Общоизвестен факт е, че при малкото си публични изяви г-н Пеевски ползва многобройна охрана и се придвижва с кортеж от няколко бронирани автомобили. Не е известно охраната му да се заплаща с публични средства, дори обратното – по думите на вътрешния министър той сам е отказал охрана от НСО⁸.

В нито една от декларациите, подадени пред Сметната палата, г-н Пеевски не е посочвал негови пътувания в чужбина да са били покривани от трети лица, т.е. те са били заплащани от г-н Пеевски.

Според официална статистика на НС Делян Пеевски не е присъствал на повече от 90% от заседанията на 41-то НС. Според чл.14 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание “при неоправдано отсъствие от пленарно заседание на народния

⁶http://www.grandhotelvelingrad.com/bg/article/36/accommodation_prices.html

⁷http://www.dnevnik.bg/bulgaria/2014/01/11/2217884_cvetlin_iovchev_mvr_ne_e_predostavialo_informaciia_na/

⁸ Пак там.

представител не се начислява сума, равна на дневното му възнаграждение”, а “при неоправдано отсъствие от 3 поредни или общо 5 пленарни заседания за съответния месец на народния представител се удържат две трети от месечното му възнаграждение и Народното събрание не поема повече от една трета от допълнителните му разходи по чл. 12”.

На практика г-н Пеевски не може да получава възнаграждение от работата си като народен представител.

В свои публични изказвания колеги и близки приятели на г-н Делян Пеевски заявяват, че г-н Пеевски притежава медии. Той не е декларирал подобни обстоятелства нито в декларацията си по Закона за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни постове, нито в тази по Закона за предотвратяване и разкриване конфликт на интереси.

“Той е успял в медиите, в този бизнес, което е едно от най-добрите възможни места за успех”, Спас Панчев, депутат от 42-то Народно събрание, “Коалиция за България”, Цитиран от “Медиапул”⁹

“Пеевски си направи най-тиражните вестници в България – “Телеграф” и “Уикенд”, Николай Бареков, председател на сдружение “България без цензура”, в предаването “На светло”, “Нова телевизия”, 26 януари 2014 г.¹⁰

В интервю пред pik.bg от 10 февруари 2014 г. самият г-н Делян Пеевски потвърждава, че притежава медии.¹¹

В подкрепа на обстоятелството, че г-н Пеевски контролира печатни издания, е и фактът, че до пролетта на 2013 г. той е в управлението на “Български медиен съюз” и “Съюз на разпространителите на вестници и списания”. Според публикации в медиите той е в управлението на първия в качеството на издател.¹²

В интервю за “Нова телевизия” от 11 октомври 2013 г., Светлана Шаренкова, която е зам.-председател на Българския медиен съюз, г-н Пеевски притежава 70 медии.¹³

⁹ <http://www.mediapool.bg/peevski-se-okaza-neshto-mezhdu-mark-zukarbarg-i-dete-na-koeto-mu-davat-mnogo-pari-news212141.html>

¹⁰ <http://novatv.bg/accents/view/1133/Бареков-в-На-светло-с-Люба-Кулезич/>

¹¹ <http://pik.bg/пеевски-сензационно-пред-пик-цветанов-ме-натискаше-да-пазя-киро-японец-и-йоско-натискаше--news146527.html>

¹² <http://www.mediapool.bg/nov-mediien-sayuz-obedini-nedovolnite-ot-stariya-news189708.html>

¹³ <http://novanews.bg/news/view/2013/10/10/59576/vurnalisti-izglevda-peewski-i-borisow-otnowo-sa-w-kombina/>

Други негови колеги го представят за успял бизнесмен, а в същото време от 2005 г. насам г-н Пеевски заема длъжности, които са несъвместими в участието на управлението и притежаването на търговски дружества.

“Аз не разбирам с какво точно се занимава и какви точно са приоритетите на неговия бизнес, защото не съм се задълбочавал в неговата дейност, но при всички случаи за годините на прехода не съм чул нито веднъж някой да го е осъдил или подвел под отговорност за това, че развива незаконен бизнес”, Ахмед Башев, депутат от 42-то Народно събрание, ДПС, цитиран от “Медиапул”¹⁴

Очакваме да разпоредите проверка, която да установи дали доходите на г-н Пеевски отговарят на реалните му разходи, дали няма достатъчно данни и законен повод за образуване на досъдебно производство за укриване на данъци (престъпление по чл.255 и сл. НК), търговия с влияние (чл.304б НК), деклариране на неверни обстоятелства (чл.313 НК).

Проверката би следвало да установи дали поведението на охранителите на г-н Пеевски не е в нарушение на ЗЧОД и дали с поведението си те не оказват натиск и заплаха срещу живеещите в квартала.

1.2 Връзка на г-н Пеевски с юридически лица, оперериращи в България, с неустановен произход на капитала

Имотите, които г-н Пеевски използва в с. Ковачевица и Република Гърция, са собственост на “Алфа медиа груп” ЕООД. Единоличен собственик на дружеството е “Диема груп холдинг” ЕАД, чиито собственик е Nata Holdings Ltd, регистрирано в Британските вирджински острови.

До месец юли 2013 г. Nata holdings Ltd. е едноличен собственик на дружеството “Дилот” ЕАД. През 2007 г. настоящият депутат от “Коалиция за България”, тогава зам.-министър на икономиката и енергетиката, Корнелия Нинова заяви, че Ангел Александров (тогава директор на Национална следствена служба) и е оказвал натиск във връзка с получаване лиценз на “Дилот” ЕАД от Държавна комисия по хазарта. Активен участник във взаимоотношенията между г-жа Нинова и г-н Александров е и г-н Пеевски.

Към процесния момент “Дилот” ЕАД е кандидатствала за такъв лиценз и такъв ѝ е бил отказан, а тричленен състав на Върховния административен съд е отменил този отказ. В Решение №1669 от 13 февруари 2008 г. по адм.дело 8859/2007 г. съдът приема следната фактическа обстановка по отношение на “Дилот” ЕАД:

“Видно от удостоверение за съдебна регистрация на дружеството от 22.11.2006 г. по ф.д. № 13985/2006 г. на СГС е, че уставният капитал на дружеството (регистрирано същия ден)

¹⁴ <http://www.mediapool.bg/peevski-se-okaza-neshto-mezhdu-mark-zukarbarg-i-dete-na-koeto-mu-davat-mnogo-pari-news212141.html>

е 200 000,00 лв. Налице са доказателства (сл. бележка № 8/19.12.2006 г. от „Диема груп” АД), че на 20.11.2006 г. е бил изплатен дивидент на „Ната холдинг лимитид” от печалбата на „Диема груп” за 2005 г. чрез пълномощника на "Ната холдинг" Павлина Стефанова Николова в размер на 227 498,95 лв. При липса на данни и спор, че тези пари са вложени другаде, произходът на уставния капитал на „Дилот” ЕАД е ясен и установен по несъмнен начин. За организирането на лото играта, за която се иска разрешение от ДКХ, е необходим също така оперативен капитал. Такъв, видно от писмо изх. № 542/22.01.2007 г. на „Корпоративна търговска банка” АД до ДКХ, в размер на 5 000 000,00 лв. е осигурен от целевия кредит, одобрен и отпуснат от банката на „Дилот” ЕАД за финансиране на лото игри. По този начин е установен изцяло произходът и на необходимия оперативен капитал за организирането на играта. В касационната жалба ДКХ некоректно се позовава единствено на писмото за „намерението” на Корпоративна търговска банка, без да съобрази и цитираното друго такова – за одобрен и вече отпуснат целеви кредит. С данните за произхода и размера на уставния и оперативен капитал е изпълнено изискването на чл. 5, ал. 3, пр. последно от ЗХ. Изследването на въпроса за произхода на капитала на „Ната холдинг лимитид” надхвърля изискванията на закона и потребностите на производството по ЗХ.”

На практика Върховния административен съд приема, че “произходът на капитала” по отношение на Nata holdings Ltd., не е установен. Същото дружество е неустановен произход на капитала е собственик на “Алфа медиа груп”, чиито имоти в с. Ковачевица и Република Гърция, както отбелязахме по-горе, се ползват от г-н Делян Пеевски. Нещо повече - г-н Пеевски е пряк участник в скандала около твърдения натиск за получаване на лиценз от фирма “Дилот” ЕАД през 2007 г.

Взаимоотношенията между г-н Александров, г-н Пеевски, г-жа Нинова, г-жа Зоя Димитрова по отношение дейността на Държавна комисия по хазарта са били обект на прокурорска проверка през 2007 г., която е приключила с отказ за образуване на досъдебно производство срещу г-н Александров. От публикации в медиите, в които се цитира наблюдаващия преписката прокурор Иванка Трифонова, по отношение на г-н Александров “трябвало да се докаже, че е знаел какво причинява с действията си”, но понеже Софийска градска прокуратура (СПП) не е могла да установи “да е искал и търсил лична облага”, каквато е субективната страна на престъплението по чл.283, не е образувано досъдебно производство срещу него.¹⁵

Считаме, че е налице очевидна свързаност между г-н Пеевски и фирмата, за която г-н Александров е лобирал - “Дилот” ЕАД. Делян Пеевски ползва имоти собственост “Алфа медиа груп”, която е собственост Nata holdings Ltd., а г-н Александров е лобирал в полза

¹⁵ <http://www.politika.bg/article?id=5741>

на “Дилот” ЕАД, която до 2013 г. също е била собственост на Nata holdings Ltd. Очевидна е и връзката между господата Пеевски и Александров - обстоятелство, което последният потвърждава в детайли в докладна записка (рег№ RB441001-001-07/07-058 от 21 май 2007 г.) до главния прокурор Борис Велчев.¹⁶

Както подчертахме по-горе, Върховният административен съд приема¹⁷, че произходът на капитала на Nata holdings Ltd. не е установен.

Ето защо очакваме от Вас да разпоредите проверка на постановлението за отказ на прокурор при Софийската градска прокуратура за образуване на досъдебно производство във връзка с отношенията между Делян Пеевски, Ангел Александров, Зоя Димитрова, Корнелия Нинова и фирмите “Дилот” ЕАД и Nata holdings Ltd с оглед изнесените в този сигнал обстоятелства.

Очакваме също така да разпоредите проверка и във връзка взаимоотношенията между г-н Пеевски и “Алфа медиа груп” ЕООД, която да установи произхода на капитала на Nata holdings Ltd, както и на всички други фирми свързани с него и семейството му.

1.3 Публично оповестено наличие на оперативни разработки срещу г-н Делян Пеевски.

В публикация на в. “Труд” от 6.12.2011 г. се цитират източници от ДАНС, според които г-н Пеевски е бил обект на оперативна разработка по оперативни дела с наименования “Лабиринт” и “Другари”.¹⁸

До този момент информацията не е била опровергана, напротив - проверка на прокуратурата стана причина Висшият съдебен съвет (ВСС)¹⁹ през 2007 г. да приеме, че г-н Пеевски не притежава необходимите морални качества, за да бъде възстановен на длъжност следовател в СО на СГП.

Изтичането на класифицирана информация от ДАНС за наличието на цитираните оперативни разработки и съдържанието им е престъпление по чл.357 НК.

16 <http://www.parliament.bg/bg/archive/7/4/1479/documents>

17 Решение №1669 от 13 февруари 2008 г. по адм.дело 8859/2007 г. на Върховен административен съд

18 <http://m.trud.bg/Article.aspx?Id=1140452>

19 ПРОТОКОЛ № 16 от заседанието на ВСС, проведено на 16.05.2007 г.

Неясният статут на тези оперативни разработки повдига въпроса дали те не са били “смачкани”, т.е. дали не е имало действия на служители на агенцията, които биха съставлявали престъпление.

Не на последно място - след избора му за председател на ДАНС, както става ясно от негово интервю за в. ”Преса”²⁰, г-н Делян Пеевски посещава сградата на агенцията, среща се с ръководството и практически има достъп до цитираните оперативни дела.

Ето защо считаме, че следва да разпоредите проверка, която да установи дали длъжностни лица - служители на ДАНС, не са извършили престъпление по служба при образуването и воденото на цитираните оперативни дела.

1.4 Предоставяне на г-н Делян Пеевски на допуск до класифицирана информация за срокове, които изключват обективна проверка, в т.ч. и на обстоятелствата, посочени в т.1.1, 1.2 и 1.3 от настоящия сигнал.

От публикации в медиите²¹, базирани на официални отговори на държавни органи (Софийски районен съд и Държавна комисия по сигурността на информацията) - е установено, че проучването за надеждност за ниво “Строго секретно” на г-н Делян Пеевски е започнало най-рано на 5 юни 2013 г. и е продължило шест календарни, или четири работни, дни²².

Този срок изключва каквато и да било възможност за обективна проверка. Съгласно чл.49, ал.1 ЗЗКИ проучване за надеждност за ниво “Строго секретно” е специално. То обхваща възможно най-обширната проверка на проучваното лице. Според ЗЗКИ проверката включва попълването на въпросник, проверка по местоживееене (от всички адреси ползвани от проверявания), проверка по месторабота, проверката на банковите сметки (т.е. запитване до и получаване на отговор от функциониращите 28 търговски банки в България), проучване в данъчните регистри, интервю с проучваното лице и с три посочени от него лица.

Видно от инструктивните срокове в чл. 52 ЗЗКИ, законодателят е предвидил срок от 60 дни за специално проучване, т.е. двойно по-дълъг срок в сравнение с обикновеното, очевидно приемайки, че за събирането и проверяването на тази информация с необходимата сериозност и задълбоченост е необходим един по продължителен период от време.

Евентуалното разминаване между деклариран и реален начин на живот следва да бъде

20 “Делян Пеевски: “Над никого няма да има чадър”, интервю в. Преса, 15.06.2013 г.

21 <http://www.segabg.com/article.php?id=653699>

22 http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/2013/06/24/2088782_sumneniata_okolo_dopuska_na_delian_peekvski_se/

коментирано в производството по проучване.

Около г-н Пеевски има и други обстоятелства, които е следвало да бъдат проверени в процедурата с оглед установяване дали той отговаря на изискванията на ЗЗКИ за получаване на разрешение за достъп до класифицирана информация.

Така например на 23 декември 2009 г. до автомобил, ползван от г-н Пеевски, и пред жилище, ползвано от него на бул. "Пушкин", избухва бомба. Какво е провокирало атентата срещу г-н Пеевски и има ли той контакти с криминалния контингент са обстоятелства, които е следвало да бъдат проверени в рамките на проверката.

При справка в имотния регистър се вижда, че през 2000 г. върху имот собственост на г-н Пеевски е наложен възбрана. Поводът е заведена искова молба от г-жа Ана Василевска.²³ срещу г-н Пеевски и майка му във връзка с продажба на апартамента. От описаното в исковата молба може да се предположи опит за измама - поведение, което също е трябвало да бъде проверено в рамките на процедурата.

Както е видно от т.1.1, т.1.2, т.1.3 от настоящия сигнал г-н Пеевски ползва множество имоти, в т.ч. и в други държави. Това допълнително прави проверката по-комплексна.

Само допитването до търговските банки за наличието на банкови сметки и получаването на отговори отнема повече технологично време, отколкото е продължило проучването. Това създава логичното предположение, че проучването е извършено повърхностно и в нарушение на целите и смисъла на ЗЗКИ.

Разрешението за достъп се издава след извършване на проучване на съответното лице, документите, необходими за достъп, са същите като за започване на проучването. За извършване на обикновено проучване по чл.46, т.1 от ЗЗКИ съответния кандидат подава следните документи съгласно чл.1471 ал. от ППЗЗКИ:

- молба до ръководителя на организационната единица за заемане на длъжността или за изпълнение на конкретно възложена задача, която съдържа писменото съгласие на лицето, с приложени към нея: а) диплома за завършено образование; б) свидетелство за съдимост; в) медицинско свидетелство по чл.42, ал.2 от ЗЗКИ (т.нар. „психо”- „За установяване на фактите по ал. 1, т. 4 и 5 органът, извършващ проучването, може да поиска проучваното лице да се подложи на специализирани медицински и психологически изследвания и да представи резултатите от тях. Проучваното лице има право да откаже да се подложи на поисканите специализирани медицински и психологически изследвания. Отказът се прави в писмена форма и проучването се прекратява.”); г) служебна бележка от Националната следствена служба, удостоверяваща липсата на образувани предварителни производства за

23 <http://noresharski.com/k-de-se-krie-peeovski-semejnite-imoti-na-uspeliya-m-zh-na-33/>

извършени умишлени престъпления от общ характер; д) нотариално заверена декларация по чл.74, ал.2, т.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс или съгласие на данъчния субект пред съответния данъчен орган.

Необходим е и попълнен въпросник от кандидата – приложение №2 към чл.47 и чл.48 от ЗЗКИ. В него г-н Пеевски е следвало да попълни цялата информация за живота, начина на поведение, за адреса си, приятелите, семейно положение, включително с хора, с които живее във фактическо съжителство, деца, пари по банки, заеми, които е взел, и от кого, пътуванията му в чужбина, както и други факти, необходими за установяване на обстоятелствата по чл.42 от ЗЗКИ и за да се каже, че този човек има нравствените и професионалните качества да заема длъжност от този или друг ранг, за който се изисква разрешение за достъп до класифицирана информация.

Съгласно чл.48, ал.2 ЗЗКИ проучването за надеждност за ниво “Строго секретно” се провежда от ДАНС.

Ето защо очакваме от Вас да разпоредите проверка за евентуално извършено престъпление по служба от служители на ДАНС при проучването на надеждност на г-н Делян Славчев Пеевски.

1.5 Данни за търговия с влияние от страна на г-н Делян Пеевски

На 10 февруари 2014 г. в интервю за интернет сайта “Пик” г-н Делян Пеевски заявява, че е осъществявал “чадър в моите медии над няколко престъпни босове, с които той и Станимир Флоров били близки”, и уточнява: “Ами например за Киро Японеца и за Йоско от Сливен, който оказвал голяма подкрепа на ГЕРБ в изборните кампании. Но това са само част от имената, за които ме е молил.” Делян Пеевски потвърждава, че е “оказвал такова съдействие”.²⁴

На 19 февруари²⁵ в интервю пред bT, бившият министър на земеделието и храните Мирослав Найденов даде пример за кадруване от страна на г-н Пеевски: “За своя регион (Пазарджик – бел. ред.) възрази за едно назначение. Мисля, че ставаше дума за директор на горското стопанство.”

Ето защо очакваме да иницирате проверка, която да установи дали няма достатъчно данни за образуване на досъдебно производство за търговия с влияние или изнудване от страна на г-н Пеевски посредством медиите на майка му.

²⁴ <http://pik.bg/пеевски-сензационно-пред-пик-цветанов-ме-натискаше-да-пазя-киро-японец-и-йоско-натискаше--news146527.html>

²⁵ <http://btvnews.bg/article/bulgaria/politika/naidenov-ochakva-oshte-bivshi-ministri-na-zagarbyat-gerb.html>

2. Данни относно г-н Цветан Василев и контролираната от него Корпоративна търговска банка

Видно от информацията от публични регистри – Търговски регистър (годишни финансови отчети), Имотен регистър, Централен регистър на особените залози, към края на 2011 г. над 1 млрд. от кредитите, отпуснати от КТБ, са към свързани със собствениците лица.

Това е една четвърт от активите и над една трета от кредитите на банката към онзи момент, без в тези сметки да влизат евентуално издадени банкови гаранции, които биха направили експозицията много по-голяма.

Съгласно чл.44, ал.5 от Закона за кредитните институции експозицията към едно лице или икономически свързани лица не може да надвишава 25 на сто от собствения капитал на банката или банковата група. Към края на 2011 г. Корпоративна търговска банка е с капитал от около 360 млн. лв., т.е. законовото ограничение е надхвърлено над десет пъти.

Съгласно чл.79, ал.1 ЗКИ законово задължение на Българската народна банка е да упражнява надзор върху дейността на банките за спазването на установените със закона правила и следователно да следи за експозициите към свързани лица. Съгласно чл.20, ал.3 от Закона за БНБ тази дейност се осъществява от управление “Банков надзор” на Българска народна банка.

Информацията за десеткратното надвишаване на експозициите към свързани лица от страна на ТБ КТБ е обявявана в публичното пространство²⁶. Видно от публикацията, тя е станала достояние на надзорния орган, защото до него са били изпратени въпроси относно нарушението на закона, но реакция от това не е последвала.

Ето защо считаме, че би следвало да разпоредите проверка за евентуално извършено престъпление по служба от отговорните служители на управление “Банков надзор” в БНБ, които не са изпълнили законовите си задължения да следят и предприемат мерки към сериозното надвишаване на експозициите – кредити към свързани лица от ТБ КТБ, като по този начин застрашават стабилността на банковата система в страната и парите на вложителите.

Пред германския бизнес вестник “Ханделсблат”²⁷ Г-н Цветан Василев публично обяви, че притежаваната от него група от фирми произвежда годишно 10% от брутния вътрешен продукт на България. Тази сума се равнява на приблизително около 8 млрд. лева. С други думи, ако твърдението на г-н Василев е вярно, той е собственик на активи на стойност поне няколко десетки милиарда лева. Логично е да се постави въпросът как са придобити

26 http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/bulgaria/2013/03/29/2032173_durjavata_ktb/

27 <http://www.handelsblatt.com/politik/international/freizuegigkeit-in-der-eu-wir-bulgaren-sind-nicht-die-groesste-gefahr/9407520.html>

тези активи и какъв е произходът на средствата, с които г-н Василев ги е придобил, при това за период от едва няколко години, в условия на тежка икономическа криза.

Също така обложени ли са доходите му - корпоративни и лични, с които той е придобил 10% от българската икономика. Прокуратурата е образувала предварителни производства и е възлагала проверки и данъчни ревизии при далеч по незначителни случаи на разминаване в имуществото и обложените доходи на различни лица. За изясняване на всички обстоятелства около тази необяснима концентрация на благосъстояние за къс период от време настояваме да бъде възложена пълна данъчна ревизия на г-н Цветан Василев като физическо лице, а също и за групата фирми, която той притежава.

3. Неясно финансиране на “Балканска медийна компания” и “Нова българска медийна група холдинг” и дъщерните им дружества.

Ирена Кръстева, майка на г-н Делян Пеевски, е едноличен собственик на “Балканска медийна компания” ЕАД, която е едноличен собственик на “Нова българска медийна група холдинг” ЕАД – холдинговото дружество, собственик на дружествата “Телеграф” ЕООД, “Монитор” ЕООД и “Политика Днес” ЕООД, които издават едноименните вестници.

Тези издания са придобити от г-жа Кръстева през 2008 г. Публично е известно, че в края на 2008 г. по сигнал на народен представител до прокуратурата е възложена проверка на ДАНС за начина на финансиране на сделките. През пролетта на 2009 г. излиза неофициална информация, че сделките са финансирани с банкови кредити от Корпоративна търговска банка.²⁸

Видно от писма, изпратени от Софийската градска прокуратура (вх.№13585/2007) и Върховната касационна прокуратура (вх.№17498/2008 г.) и публикувани от сайта bivol.bg²⁹, единната и централизирана прокуратура говори за сигнал за финансирането на изданията, подаден от народния представител от ПП “Атака” от 40-ия парламент Митко Иванов Димитров. Прави впечатление, че въпреки че отговаря на едно и също запитване, прокуратурата посочва различни дати и номера на преписките, както и датата на произнасянето - в писмото на Софийската градска прокуратура се говори за постановление за отказ от 16.04.2007, а в другото - постановление за отказ от 16.04.2009 г.

В публични изказвания г-н Цветан Василев, собственик на банката, за която прокуратурата е установила, че е кредитирала сделките по придобиването на изданията от г-жа Кръстева, твърди, че няма нищо общо нито с г-жа Кръстева, нито с г-н Пеевски.

Видно от годишните финансови отчети, през следващите години, фирмите издатели на

²⁸ <http://www.mediapool.bg/parite-na-irena-krasteva-bili-chisti-spered-prokuraturata-news152494.html>

²⁹ <https://bivol.bg/siderov-ktb.html>

вестниците, успяват да погасят предходните си задължения, техните собственици - да изплатят кредитите, с които са закупени, и в същото време да реализират печалби от приходи, които по никакъв случай не съответстват на динамиката на пазара.

Към настоящия сигнал прилагаме справки, изготвени на база публично достъпните годишни финансови отчети на двете фирми, от които се вижда, че за кратко време дружествата са успели да изплатят кредитите, с които са били закупени, и започват да генерират печалби дори през последните три години, когато пазарът на печатни издания претърпя значително свиване - Приложение №2

За сравнение предоставяме отчетите на дружества, които издават конкуренти на изданията на “Нова българска медийна група холдинг” ЕАД за същия период - вестниците “Труд”, “Стандарт” и “Сега” - Приложение №2

При анализ на финансовите отчети на дружествата се вижда, че те се разпределят като дивидент на “Нова българска медийна група холдинг”, а оттам в “Балканска медийна компания” на г-жа Ирена Кръстева.

От 2009 г. насам “Балканска медийна компания” ЕАД започва ударно изкупуване на недвижими имоти в София и страната. На практика генерираните от дружествата - издатели на вестниците, ресурси се инвестират в недвижими имоти.

В същото време е публично известно, че директно и индиректно групата около г-жа Кръстева контролира пазара на разпространение на печатни издания и директно – печата на самите издание.

На практика фирмите на г-жа Кръстева държат целия цикъл по производство, което представлява обективна възможност за симулиране на продажби, респ. пране на пари – престъпление по чл.253 НК.

В тази посока е и очевидното разминаване между пазарните стойности и доходите на притежаваните от г-жа Кръстева издания и пренасочването на парите към други операции купуване на недвижими имоти.

Ето защо очакваме да разпоредите проверка, която да установи произхода на средствата, с които са придобити изданията от фирмите на г-жа Кръстева, както и да анализира финансовите потоци на тези дружества с оглед евентуално наличие на данни за престъпление по чл.253 НК.

4. Неясно финансиране на движението, ръководено от г-н Николай Бареков

От средата на 2013 г. изпълнителният директор на ТВ7 Николай Тихомиров Бареков започна серия от инициативи представени като телевизионно предаване “България без цензура”.

В края на 2013 г. той декларира началото на политически проект със същото име, а през декември 2013 г. се проведе учредителното събрание на партията.

Активностите на г-н Барекков са свързани с изразходването на изключително голям финансов ресурс – турнета из цялата страна, печатна реклама и билбордове. В пътуващата група влизат брендиран автобус на "България без цензура", още един автобус за екипа, няколко камиона с техника на TV7 и компанията за организиране на концерти Joker Media Rental, разглобяема сцена, две нива на охрана (едно за мероприятиято и друго за самия Барекков) и личен кортеж на телевизионния водещ. Само тези разходи при занижени стойности надхвърлят един милион лева.³⁰

Паралелно с това движението на г-н Барекков започна откриването на офиси във всички областни градове в страната, т.е. към посочените по-горе разходи можем да добавим и наем на помещения и персонал.

Източникът на този финансов ресурс е неясен. В свои публични изявления г-н Барекков твърди, че той лично финансира кампанията на партията си "България без цензура". Пред предаването "Нека говорят" по bTV от 10 ноември 2013 г. ,той казва: "Финансирам се сам."³¹

Думи, които Барекков потвърди в предаването "Лице в лице" по bTV³² на 23 януари 2014 г.: "Пътувам сам в страната и си плащам парите за бензина със скромни дарения от дребния и среден бизнес, а не от едрия, от който за жалост все още нищо не съм получил. Всичко в този живот съм постигнал с много мъка и много труд. И сега рискувам и ако спечеля, ще е в полза на хората. Хората по площадите ме подтикваха да направя този проект."

По друг повод г-н Барекков беше принуден публично да обяви възнаграждението си като изпълнителен директор и водещ на TV7 в размер на 6000 лева на месец.³³

През януари г-н Барекков обяви, че публично ще представи доказателства за произхода на средствата на кампанията, но отмени пресконференцията си³⁴, което допълнително засилва съмненията за произхода на средствата, с които той и движението му оперират.

Информация за високия стандарт на живот на г-н Барекков е известна и преди влизането му

30 http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/bulgaria/2013/11/15/2183090_dvijenie_s_cenzura/

31 http://www.btv.bg/shows/neka-govoriat/videos/video/1630253215-Nikolay_Barekov_bez_tsenzura.html

32 http://www.btv.bg/shows/lice-v-lice/videos/video/265857680-Nov_politicheski_igrach.html

33 <http://ivo.bg/2014/01/26/загърбилият-герб-гроб-копае-и-другиму/>

34 <http://www.livenews.bg/za-vtori-poreden-pyt-be-otmenena-preskonferenciq-na-barekov-55289.html>

в политиката.³⁵

Каквито и спестявания да е натрупал г-н Барекков, разминаването между доходите и разходите му е очевидно и има основание за възлагане на прокурорска проверка и на цялостна данъчна ревизия на г-н Барекков като физическо лице, както и на фирмите “ТВ Седем” ЕАД, “Ню фрейм медиа” АД, “Би медиа груп” АД, която да установи има ли законен произход разходваните средства.

Допълнително основание за такава проверка дава фактът, че в екипа на г-н Барекков има лица, които бяха посочени от медиите като част от криминален контингент.³⁶

Уважаеми г-н Главен прокурор,

Убедени сме, че изнесените факти и обстоятелства в този сигнал са достатъчни за инициране на проверка и образуване досъдебно производство. Даваме си сметка, че компетентна да извърши проверката е Софийската градска прокуратра и следственият отдел към нея, но предвид големия обществен интерес адресираме сигнала до Вас, като настояваме да разпоредите започване на разследване по случая.

Няма как да очакваме, че г-н Христо Динев (чиято съпруга е била е съветник в ПП ДПС, от която г-н Пеевски е народен представител) или г-н Петьо Петров (притежава кредитна карта на ТБ КТБ, при положение че това е услуга, която самата банка не предлага за физически лица, видно от интернет страницата и общите условия на банката, т.е. същият се ползва с преференциални условия) могат да убедят обществото, че ще бъдат безпристрастни и обективни по този случай.

Ето защо настояваме да възложите проверката на друга структура в рамките на Прокуратурата на Република България.

Уважаеми г-н Главен прокурор,

В българските и международни медии зачестяват публикациите, които твърдят, че в България чрез механизмите на политическа корупция мафията контролира ключови институции и това уврежда правата и интересите на българските граждани. Бихме искали да посочим публикации и предавания в уважавани световни медии като “Икономист”, “Дойче веле”, АРТЕ, “Ню Йорк таймс”, “Шпигел”, “Ди пресе” и много други.

Информацията в публикациите, сами по себе си базирани на обективни факти и заключения, нанася вреда на България, като уронва международния ѝ имидж, срива

³⁵ <https://www.bivol.bg/barekov-saint-tropez.html>

³⁶ http://www.capital.bg/politika_i_ikonomika/bulgaria/2013/11/01/2172973_grad_na_neistinata/?sp=2#storystart

доверието в институциите и бизнес средата и причинява отлив на инвеститори.
Това обрича икономиката на стагнация, а българските граждани - на дългосрочна бедност.

Българската прокуратура е институцията, която осъществява надзора върху законността в страната. При наличие на данни за закононарушения и злоупотреби тя е длъжна да ги разкрие и да привлече виновните към наказателна отговорност. Българското общество и международната общност са уморени и обезсърчени от усещането за недосегаемост и ненаказуемост на силните на деня и селективно правосъдие.

Според нас има достатъчно данни и законен повод за образуване на досъдебно производство срещу посочените в настоящия сигнал лица - за начало на разследване на лидерите на управляващия в момента политически и корпоративен кръг за наличието на организирана престъпна група по смисъла на чл.93, т.20 от Наказателния кодекс.

Вярваме, че ще разпоредите образуването на проверки по изложените по-горе факти, за да докажете на дело, че в България няма недосегаеми за правосъдието.

Приложения:

Приложение №1 – списък с имоти, собственост на юридически лица, ползвани от г-н Пеевски.

Приложение №2 - данни от годишни финансови отчети на фирми, занимаващи се с издателска дейност.

С уважение,