

До Главния прокурор

Копие: Партньорски служби на ДАНС (списък 1)

ДОПЪЛНЕНИЕ ПО СИГНАЛ
вх. номер 1664
от 25.02.2014г

ОТ
Николай Георгиев Стайков,
(лични данни премахнати)

Уважаеми г-н Цацаров,

На 25 февруари т.г. аз и още 12 граждани подадохме сигнал във връзка с факти и обстоятелства около лицата Делян Пеевски, Ирена Кръстева, Цветан Василев и Николай Барекков.

От заявената воля на ръководството на прокуратурата във Ваше лице оставаме с убеждението, че разпоредената проверка е обективна и всестранна.

Изпълнявайки ангажимента на граждани да оказваме съдействие на органите на прокуратурата, бихме искали да допълним подадения от нас на 25 февруари т.г. сигнал с нови факти и обстоятелства, станали публично достояние след датата на подаване.

Допълнение по т 1.1 “Разминаване между стандарта на живот на народния представител, г-н Делян Пеевски и декларираниите от него доходи пред Сметната палата”

На 8 април т.г. информационният сайт mediapool.bg публикува информация¹ за променени наскоро пътни знаци край един от имотите на “Балканска медийна компания” на ул. Иван Богданов в София (споменати в т.1.1 от сигнала от 25 февруари 2014 г). В публикацията е цитиран шефът на отдел "Организация и безопасност на движението" в Столичната община, г-н Петър Несторов, според който предходната маркировка е била незаконна. Г-н Несторов е сигурен, че тази маркировка не е поставена от Столична община. Предполага, че е възможно да това да е сторил някой от живущите на улицата. От публикацията става ясно, че г-н Несторов е добре запознат с процедурата по поставянето на пътни знаци. Допълнително, като началник на отдела в Столична община, той би трябвало да има добра представа, кой служител на отдела му е бил отговорен за контролирането на пътните знаци в района.

¹ <http://www.mediapool.bg/peevski-sam-pretsenyaval-kakvi-patni-znatsi-da-se-postavyat-krai-imotite-mu-news218900.html>

Съзнаваме, че този случай може да изглежда дребен, но даваме тази допълнителна информация, за да се провери дали не става въпрос наличие на някакъв системен проблем в отношенията между отдела "Организация и безопасност на движението" в Столичната община и г-н Пеевски или членове на неговото семейство, който е един от живущите на тази улица, видно от репортажа на БТВ от 14 февруари².

Допълнение към 1.1.5 за "данни и факти за търговия с влияние от страна на г-н Делян Пеевски

Според телевизионно интервю, излъчено на 25 януари в предаването "На светло" в Нова телевизия, Николай Барекков съобщава за извършена услуга на Делян Пеевски чрез назначаването на журналиста и водещ на предаването Любица Кулезич, на работа в оглавяваната от него телевизия TV7. "С Пеевски сме толкова близки, че поиска услуга от мен, когато бях шеф в TV7. Да те назнача на работа. Той ми се обади, честити ми поста и ми каза следното: Мартин Радославов работи с Кулезич и е добре да я вземете в TV7". По това време той беше много близък с г-н Борисов и не знам това негово желание ли е било или на Борисов?", казва Барекков в предаването, цитиран и от други медии.³

Моля да инициирате проверка, с която да установите дали не става дума за търговия с влияние или изнудване, за недеklarирани конфликти на интереси на г-н Пеевски като народен представител, както и за евентуални пропуски в процеса на събиране на информация от служители на ДАНС във връзка с издаване на допуск до класифицирана информация от най-високо ниво.

Допълнение към 1.1.5 за "данни и факти за търговия с влияние от страна на г-н Делян Пеевски

Във връзка с изнесените в точка 1.5 в подадения на 25 февруари 2014г. от нас сигнал и съмненията ни за наличие на търговия с влияние (която е възможно да включва и системата на МВР), бихме искали да Ви уведоим и за следния случай от сериозно обществено значение.

На 17 май 2013 г. редица медийни публикации цитират сигнал, подаден от политическа партия ГЕРБ до български и европейски институции. Като запазваме частично съмнение поради чисто партийния източник на информация и възможна манипулация, смятаме че тези публикации съдържат и конкретни данни и факти с източник регионалните дирекции на СДВР, които е добре да бъдат изяснени в обществен интерес.

Според изнесените в редица медии⁴ данни на 9 май 2013 г. източници от полицията във Варна са съобщили за разбита мащабна схема за купуване на гласове и за извършени проверки на щабове и активисти на ПП ДПС. В публикациите се твърди, че отговорник на групата във Варна е Вадет Сакаллъ, а в Област Варна е Ерджан Себайти. Посочва се, че за всеки от четирите района във Варна е имало "изградена структура от по един ръководител и определен брой отговорници. Всеки от отговорниците е определял колко

² <http://btvnews.bg/article/bulgaria/politicheskiyat-fantom-za-kogoto-nikoi-ne-iska-da-govori.html>

³ <http://www.24chasa.bg/Article.asp?ArticleId=3066351>

⁴ http://dariknews.bg/view_article.php?article_id=1086894 и <http://www.mediapool.bg/gerb-obvini-yordan-tsonev-ot-dps-v-kupuvane-na-glasove-news206481.html>

застъпници са му необходими, за да реализира обещания брой гласове. Предвидено е било и извозването на гласоподавателите с автомобили. За свършена работа всеки отговорник е получавал по 1500 лева, всеки застъпник по 50 лева, за всеки гласоподавател по 30 лева и за всеки автомобил по 70 лева. За осъществяване на дейността са били наети помещения, наречени предизборни щабове. Купувани са и ваучери за телефони”.

Във връзка с цитираните конкретни данни и факти и включването на информация от официални източници, моля да проверите състоянието на полицейското разследване по гореспоменатия случай. С оглед на вече изнесените данни и факти за влияние на посочени в този сигнал лица върху конкретни действия на МВР и възможно влияние върху ДАНС, бихме искали да сме убедени, че не става дума за търговия с влияние с оглед на директните връзки на посочените лица с Йордан Цонев и Камен Костадинов (и двамата са избрани депутати от парламентарната група на Движението за права и свободи, член на която е и Делян Славчев Пеевски).

Данни по т.2 относно г-н Цветан Василев и контролираната от него Корпоративна търговска банка

В подадения на 25 февруари т.г. сигнал предоставихме данни и факти за неясноти относно придобиването на активи на стойност милиарди левове от страна на г-н Цветан Василев, произходът на средствата, с които са придобити, при това за период от едва няколко години, в условия на тежка икономическа криза. Предоставихме и публично достъпни информации, които пораждат съмнения за регулаторни пропуски от страна на Българската народна банка по отношение на контролираната от него Корпоративна търговска банка АД и отпуснати кредити към свързани юридически лица.

В тази връзка бих искал да насоча вашето внимание и към факта, че освен регулирана от БНБ кредитна институция, КТБ е и „публично дружество“ по смисъла на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, чиито акции се търгуват на Българска фондова борса. Като такова дружество, за банката има ограничения при извършване на разпоредителни сделки със значими активи, като принципната цел на този режим е да се предотврати „източване на публични дружества“ предвид големия брой инвеститори в тях и оттам да се защити обществения интерес в тях. Съгласно чл. 114 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа за тяхното извършване трябва предварително и изрично овластяване от общото събрание на акционерите на банката, дадено на лицата с представителна власт. Овластяване се изисква, когато предмет на сделките са активи на обща стойност над една трета от по-ниската от следните две стойности - или съгласно последния одитиран, или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството; а когато в сделките участват заинтересовани лица - 2 на сто от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството. Разпоредителни сделки, предмет на специалните регулации, са такива, при които банката придобива, прехвърля, получава или предоставя за ползване или като обезпечение под каквато и да е форма активи при посочените стойности; или ако възникват задължения за банката към едно лице или към свързани или заинтересовани лица при посочените стойности; или ако банката участва в учредяването или в увеличаването на капитала на дружество или извършва допълнителни парични вноски в дружество с активи на определена стойност; или ако банката прехвърля, предоставя за ползване или като обезпечение на дъщерно дружество активи на определена стойност и т.н. Отпускане на кредити и предоставяне на обезпечения към заинтересовани лица също

попада в обхвата на специалния режим на разпоредителни сделки (аргумент на чл. 114, ал. 9, т. 1).

Съгласно Закона за публичното предлагане на ценни книжа контрола върху дейността на банката като публично дружество се осъществява от Комисията за финансов надзор и управление "Надзор на инвестиционната дейност". Затова би следвало през Комисията за финансов надзор да се извърши проверка спазени ли са изискванията на Закона за публичното предлагане на ценни книжа от страна на КТБ и ако не - предприети ли са действия от страна на управление „Надзор на инвестиционната дейност“ с цел защита на инвеститорите.

Бих искал да насоча вниманието ви към факта, че съмненията за регулаторни пропуски се подхранват и от разминаването в оценките за състоянието на банката от страна на нейното ръководство, от една страна, и независими международни кредитни агенции, от друга. През септември 2013 г. международната рейтингова агенция "Мудис" (Moody's Investors Service) понижи дългосрочния рейтинг на депозитите в местна и чуждестранна валута на КТБ от Ва3 на В1 с отрицателна перспектива (това е четири стъпки под инвестиционен клас, като с този рейтинг КТБ към онзи момент е станала с втората най-ниска оценка сред българските банки след ОББ) поради бързия ръст на кредитирането, ниските капиталови буфери и спадащата рентабилност.

Първа причина за негативната оценка за КТБ е нарастването на кредитния портфейл с темп над средния в период на икономическа криза. Според "Мудис" подозрения буди и бързата експанзия на КТБ. Банката отбеляза ръст на кредитния си портфейл с 16% при спад от 0.3% за цялата банкова система. „Мудис“ смята, че това би могло да доведе до влошаване на качеството на кредитите, които се отпускат. Втората причина са скромните капиталови буфери, които има банката, на фона на високата кредитна концентрация. Третата причина е намаляващата доходност. Като положителен факт "Мудис" изтъква факта, че се увеличава дялът на депозитите от физически лица за сметка на привлечените средства от държавни предприятия. Депозитите на граждани представляват 66% от общата сума на депозитите в края на юни 2013 г. в сравнение с 41% в края на 2010 г., посочва рейтинговата агенция.

От своя страна КТБ тогава посочват, че "предвид изключително доброто качество на кредитния портфейл на банката, тя не е принудена да поддържа високите капиталови буфери, характерни за системата като цяло. Констатациите на агенцията относно доходността се базират предимно на свиването на нетния лихвен марж, което е в резултат от реализирането на стратегията на банката за диверсификация на депозитната база. Към 30.06.2013 г. КТБ регистрира 10-процентно увеличение на печалбата си спрямо първо полугодие на предходната година и е в челната тройка по печалба в системата."

Поради нарастващото значение на банката за стабилността на българската банкова система считаме за още по-наложително, както настояхме и в първоначалния сигнал от 25 февруари, да разпоредите проверка за евентуално извършено престъпление по служба от отговорните служители на управление "Банков надзор" в БНБ, които не са изпълнили законовите си задължения да следят и предприемат мерки към сериозното надвишаване на експозициите – кредити към свързани лица от ТБ КТБ, като по този начин застрашават стабилността на банковата система в страната и парите на вложителите.

Допълнение по т.3 от сигнала относно “Неясно финансиране на Балканска медийна компания и Нова Българска Медийна Група Холдинг и дъщерните им дружества.”

На 27 март 2014 г. в медиите беше публикувано постановление от 16 април 2009 г. на прокурора при СГП Ангел Илиев с което той отказва да образува досъдебно производство по преписка №13585/2007 г. по описа на СГП и пр.№17491/2008 г. по описа на ВКП. Същата преписка е образувана по сигнал във връзка с придобиването от г-жа Ирена Кръстева на вестниците “Монитор”, “Телеграф” и “Политика”.

Считаме, че така мотивирано постановлението е незаконосъобразно. Извършената проверка по него е повърхностна и не изследва в детайли въпроса за това какъв е произходът на парите, с които г-жа Кръстева придобива въпросните издания. Ето защо считаме, че постановлението следва да бъде отменено и да бъде разпоредена нова проверка, която задълбочено да изследва реалният произход на средствата и евентуалното наличие на данни за престъпление срещу данъчната система и/или пране на пари.

Така например прокурор Илиев само с едно изречение приема, че кредитът, използван за закупуването на “Монитор”, “Телеграф” и “Политика” (4 милиона евро), е погасен със средства, придобити от продажбата на дяловете на “Монитор” и “Пресмаркет” в дружеството “Обединени български вестници” на дружеството “Си Ди Дивелопмънтс”. Видно от публичните данни в търговския регистър към момента на продажбата собственици на “Си Ди Дивелопмънтс” са дружества, свързани със самата Ирена Кръстева и с мажоритарния собственик на банката заемодател (КТБ) – г-н Цветан Василев. Софийска градска прокуратура на практика не е изследвала и проследила веригата по произхода на парите, използвани за закупуването на вестниците. А този произход, поне от публичнодостъпните данни остава неизяснен и на практика идва от дружества на кредитоподателя и кредитополучателя.

Тези изнесени данни добавяме в частта, в която очакваме да разпоредите проверка на произхода на средствата за придобиване на дружествата от медийната група на г-жа Ирена Кръстева, както и анализ на финансовите потоци, с оглед евентуално наличие на данни за престъпление по чл.253 НК. Смятаме че те имат отношение и към т.2 от сигнала за надвишаване на експозициите на финансиращата банка към свързани лица и съмнения за престъпление по служба от служители на управление “Банков надзор” в БНБ, отговорни по закон за следене и предприемане на мерки при надвишаване на тези експозиции към свързани лица.

Допълнение по пункт 4 от сигнала относно “неясно финансиране на движението, ръководено от г-н Николай Барекков”

В началото на м. март т.г. в медиите беше изнесена информация за закупен от дружество, контролирано от служители на “България без цензура”, имоти – поземлен имот и къща - в кв.Бояна, които са предоставени за ползване под наем на г-н Барекков, който от своя страна заявява, че ползва още десетина такива имота.

“Инвестиция БГ“ АД (ЕИК 202829368) е вписано в търговския регистър на 25 ноември 2013 г., като акционери в дружеството са Магдалина Любчова Христова и Тина Веселинова Веселинова, които притежават съответно 3000 и 2000 акции от дружеството (на обща стойност от 50 000 лв.). Магдалина Христова е представител на дружеството и член на съвета на директорите, в който влизат още Тина Веселинова Веселинова и

Иванка Недялкова Неделчева. Според публикации в медиите⁵ Магдалина Христова е в контролния съвет на учредената партия на г-н Барекков и близка приятелка на дългогодишния шофьор на Барекков – Николай. Иванка Неделчева пък е сътрудничка в „България без цензура“, където осъществява контактите с медиите.

Една седмица след вписването на дружеството то закупува имот във в.з. Киноцентъра II, ул. Лешникова гора 79-А за левовата равностойност на 500 000 евро. Впоследствие, по думите на г-н Барекков, този имот му е отдаден под наем срещу 1000 евро на месец.

Видно от партидата на имота, той не е закупен посредством ипотечен кредит или поне този кредит не е обезпечен със закупения имот.

От описаното се очертава следната картина - две лица с не голям трудов стаж, но служители на г-н Барекков, учредяват дружество, което за кратко време успява да генерира най-малко 1 000 000 лв., с които да закупи въпросния имот, предоставен впоследствие на г-н Барекков под наем.

Предвид на това считаме, че следва да инициирате проверка, в сътрудничество с данъчните власти, която да отговори на въпроса, отговаря ли на законовите изисквания генерирането на капитала, използван за закупуването на имота и имали г-н Барекков някакво друго отношение към закупения от „Инвестиция БГ“ имот освен твърдяното, че е обикновен наемател.

Към изложените в подадения на 25 февруари сигнал аргументи за съмнения във финансирането на движението (в процес на регистрация като политическа партия) „България без цензура“, бихме искали да насочим Вашето внимание и към факта, че в началото на м. март от движението на г-н Барекков заявиха, че е дарил, като физическо лице на движението си сумата от 480 хил. лв. По думите на г-н Барекков тези средства са генерирани от заплата и продажба на дружествени дялове. Пред медиите г-н Барекков заяви, че е платил, без да уточнява, за коя данъчна година става дума, 500 хил. лв данъци. Последното, ако е вярно, би означавало, че той е генерирал за същата година приходи от повече от 5 милиона лева. В същото време, г-н Барекков сам обяви⁶, че доходите му от времето, когато беше изпълнителен директор на ТВ 7 възлизат на 8000 лева на месец.

В хода на предизборната кампания станаха публични още факти по разходната част на политическата партия „България без цензура“, като например, че към 13 май 2014г. (т.е. към средата на предизборната кампания) коалицията, в която участва партията, има разходи от 603 626 лева само за медийна реклама. По данни на медийния мониторинг на Институтът за развитие на публичната среда⁷ това е партията е с един от най-големите бюджети за подобна реклама, и това не включва други присъщи разходи на партията в хода на предизборната кампания.

Тези факти са допълнителен аргумент към нуждата от обстойно проучване на фактите и обстоятелствата около финансирането на движението „България без цензура“ с оглед съмненията за произхода на средствата, евентуално наличие на данни за престъпления

⁵http://www.dnevnik.bg/bulgaria/2014/03/05/2255371_edno_naum_barekov_jiveel_v_kushta_bez_ekstri_za_1 mln/

⁶ Интервю на Николай Барекков за ТВ7 от 4 март 2013г.

⁷ <http://openparliament.net/agenda/view-110>

срещу данъчната система и/или данъчни нарушения, както и на законодателството, регулиращо дейността на политическите партии и изборния процес в Република България.

Данни и факти относно дейността на гражданско сдружение “България без цензура” и свързаната с него политическа партия със същото име.

В медийна публикация в сайта noresharski.com⁸ се изнасят данни и факти за регистрираното от Николай Барекков и хора от екипа на партия “България без цензура” гражданско сдружение със същото име. Тези факти поставят въпросителни относно законността на сдружението, спазването на неговия устав и регулиращия го Закон за юридическите лица с нестопанска цел, както и на други закони.

В целите на гражданско сдружение „България без цензура“ например ясно е записано, че то осъществява “непредубеден и непартиен граждански контрол върху изборния процес”. Съгласно закона информацията за реда, по който се извършва подборът на лицата, които да бъдат подпомогнати от едно НПО, е общодостъпна и се вписва в централния регистър (чл. 41, ал. 2 от ЗЮЛНЦ). Тази информация обаче липсва за НПО-то „България без цензура“, но дори и така, изрично е казано, че то осъществява своята дейност по „непредубеден и непартиен начин“. Очевидно е, че не може да се финансира партия по непартиен начин, както и не може да се финансира само една партия или коалиция непредубедено.

Връзката между двете юридически лица е категорична. Тя е потвърдена от самия Николай Барекков, който в свое изявление казва следното: „...ще извърша лично дарение от моята банкова сметка в Райфайзенбанк към сметката на Гражданско сдружение „България без цензура“ в същата банка. За първи път в българската история политически лидер прави подобно прехвърляне на лични авоари към политическата си формация⁹.“ Друг факт е, че управителният съвет на НПО-то се състои от Николай Барекков, Десислава Балабанова, Боряна Павлова и Теодора Стоянова – всичките членове и на политическата партия. Категоричната връзка между регистрираното сдружение и политическата партия се доказва и от факта, че регистрираното седалище на гражданско сдружение „България без цензура“ е същото, каквото е и на политическата партия със същото име.

Тази неоспорима връзка спред нас влиза в противоречие с изричното изискване на закона, че гражданските сдружения от типа на „България без цензура“ (юридически лица с нестопанска цел, извършващи общественополезна дейност) не могат безвъзмездно да разходват имуществото си за други юридически лица, в които участват лица от състава на техните органи. Единственото условие, при което подобен разход е възможен, е ако сделката е в очевидна полза за НПО-то (което в случая е невъзможно) или тя е сключена под общи условия, които са публично обявени (чл. 41, ал. 4 от ЗЮЛНЦ).

Възниква очевидният въпрос къде са обявени тези общи условия. Но дори такива да бъдат обявени, няма отговор на въпроса как едно НПО, изрично записало в целите си, че извършва непартийна дейност, одобрява финансиране за политическа партия. Нашите съмнения, са че в подобен случай може да постави началото на практика, при която всяка

⁸ <http://noresharski.com/dareniya-bez-tsenzura/>

⁹ <http://www.segabg.com/article.php?id=691513> (в-к Сега, 24 март 2014г).

партия да може да се възползва от подобна схема на финансиране „под общи условия“ и да заобикаля изричните ограничения в Закона за политическите партии.

Във връзка с изнесените данни и поради особената обществена значимост, моля да проверите дейността на дружеството и дали неговата дейност не противоречи на Конституцията, законите или на добрите нрави (чл. 13, ал. 1, т.3, б. Б от ЗЮЛНЦ) и на ЗЮЛНЦ като цяло.

Уважаеми г-н Главен прокурор,

От свое име и това на другите 12 граждани, подали сигнала до Вас на 25 февруари, изразяваме своите очаквания за задълбочено и обективно разследване на тези данни и факти. Поради фактът, че става дума за лица, облечени с голяма оперативна власт и фактическо влияние върху управлението на Република България, оставаме с надеждата, че това разследване ще помогне за връщане на вярата на българските граждани в родното правосъдие.

Също както и при първия сигнал, поради наличието на данни и факти засягащи националната и партньорска сигурност и дейността на лица с най-висока степен на достъп до класифицирана информация (включително NATO SECRET и EU SECRET), изпращаме копие от това допълнение до Европейската комисия и партньорските служби на ДАНС от ЕС и НАТО.

С уважение,

(лични данни премахнати)

Списък 1

Национални служби, които са партньори на Държавна агенция "Национална Сигурност" в рамките на сътрудничеството в Европейския съюз и НАТО:

Австрия: Bundesamt für Verfassungsschutz und Terrorismusbekämpfung (BVT)

Белгия: Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS), Sûreté de l'État (SE)

Великобритания: Security Service (MI5), Secret Intelligence Service (SIS/MI6)

Германия: Federal Intelligence Service or Bundesnachrichtendienst (BND), Bundesamt für Verfassungsschutz (BfV), Bundeskriminalamt (BKA)

Гърция: Ethniki Ypiresia Pliroforian (EYP)

Дания: Politiets Efterretningstjeneste (PET)

Естония: Kaitsepolitseiamet (KAPO)

Ирландия: An Garda Síochána (AGS)

Испания: Centro Nacional de Inteligencia (CNI)

Италия: Servizio per le Informazioni e la Sicurezza Democratica (SISDE), Servizio per le Informazioni e la Sicurezza Militare (SISMI)

Литва: STT – Special Investigations Service (Organizacija Kovai su Kurupcija)

Люксембург: Service du Renseignement de l'Etat du Luxembourg (SRE)

Полша: Agencja Wywiadu (AW)

Португалия: Servico de Informacoes de Seguranca (PSIS)

Румъния: SRI – Romanian Intelligence Service

Словакия: Slovenska informacna sluzba (SIS)

Словения: Slovenska Obveščevalno Varnostna Agencija (SOVA)

Унгария: Nemzetbiztonsági Hivatal (NBH)

Финландия: Suojelupoliisi (SUPO)

Франция: Direction Generale de la Securite Exterieur (DGSE)

Direction Centrale du Renseignement Intérieur (DCRI)

Холандия: Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD)

Чехия: Bezpečnostní informacní služba (BIS)

Швеция: SAPO - National Security Service (Sakerhetspolisen)

САЩ: CIA – Central Intelligence Agency, FBI – Federal Bureau of Investigation, NSA – National Security Agency

Канада: Canadian Security Intelligence Service (CSIS)